

**ФИЛОСОФИЯ ФЕНОМЕНА ПЕРЕХОДНОСТИ****Т.Т.АХМЕДОВА***Институт Философии и политико-правовых исследований НАН*

Одной из отличительных черт постнеолитической революции, представляющей один из наиболее ярких примеров роли переходных процессов в истории человечества, стало появление феномена философского и научного познания реальности. По мере развития наук в орбиту внимания все чаще попадали переходные явления, имманентно присущие развитию. Все частные науки, изучающие различные аспекты реальности, оперировали теми или иными проявлениями переходности в природе (периодизация истории человечества, фазовые переходы в физике и химии, явление метаморфоза в биологии и т.д.). Но частные науки, как правило, ограничивались в основном рассмотрением конкретных сторон феномена. Они обращали внимание лишь на те формы проявления переходности, которые были присущи тем сферам реальности, которые исследовались данными науками. На использовании достижений таких наук и базируется анализ многообразия форм переходности в природе. Основная цель такого анализа заключена в стремлении выявить место и роль феномена переходности в глобальной эволюции. Впервые философские (общенаучные) принципы исследования феномена переходности были четко сформулированы в рамках диалектической теории познания Гегеля.

В понятийном аппарате гегелевской диалектики категория "перехода" занимает одно из ключевых мест. Достаточно сказать, что в сформулированных им трех всеобщих законах развития данная категория в явном виде работает в законе "перехода количественных изменений в качественные". Благодаря "переходу" осуществляется диалектическое единство прерывности и непрерывности в развитии: бытийность любого объекта обеспечивается его саморазвитием, предполагающем необходимость момента его "перехода" к качественно новому состоянию бытийности. В зоне переходности происходит скачок от одной бытийности через ничто (хаос) к другой. Другими словами, в точке перехода диалектически "сталкиваются" элементы старого и нового – происходят специфичные процессы отрицания старого новым: рождение (становление) нового в саморазвитии объекта, по Гегелю, "дано в двояком определении: в одном определении ничто есть непосредственное переходящее в (бытие), в другом - бытие дано как непосредственное (бытие) переходящее в ничто. Одно есть прехождение: бытие переходит в ничто: но ничто есть точно также и своя противоположность, переход в бытие, возникновение (3, с. 166-167). Как следует из диалектики Гегеля, "переход" раскрывает не только существенные аспекты качественных и количественных изменений, но и механизм отрицания двух

диалектически смежных состояний объекта – старого и нового качества: "движение от одного качества к другому совершается в постоянной непрерывности количества...переход есть скачок: оба качества положены как совершенно внешние друг другу.. изменения бытия суть не только переход одной величины в другую, но и переход качественного в количественное и наоборот (3, с. 464, 466). Таким образом, Гегель возвел "переход" в ранг философской категории, отражающей всеобщий аспект развития. Благодаря гегелевской методологии укоренилось современное представление о данном явлении. Процесс перехода к новому качеству есть, поэтому, переход от системы одного рода устойчивости и характера организации к другой, он включает в себя как перестройку связей между компонентами (и подсистемами) системы, так и изменения в составе элементов системы или и то и другое вместе (10, с.239). Наряду с общим представлением о переходе как о феномене, отражающем закономерные аспекты развития, диалектическая теория познания детально характеризует и суть самого перехода - его "скачкообразный" (революционный) механизм. Переход характеризует саморазвитие объекта со стороны скачкообразных изменений его качественного состояния. Многообразие форм проявления переходности дает основание для выделения различных типов "скачка" в развитии. Диалектическая методология признает многообразие типов и форм скачка. Однако более детально анализируются два типа скачкообразных переходов: "При первом типе имеет место резко выраженная граница между подготовительной фазой количественных изменений и фазой самого скачка, обнаруживающаяся в большей интенсивности, скорости процессов, в значительной величине неустойчивости состояний второй фазы... процесс перестройки организации системы протекает не путем поочередного изменения ее подсистем, а охватывает всю систему в целом. Второй тип переходов характеризуется более тонким и сложным отношением между количественными и качественными изменениями. Превращение старой системы в новую совершается здесь в процессе накопления количественных и качественных изменений ее отдельных подсистем и элементов при изменении общего направления развития системы под влиянием внутренних и внешних условий: некоторые свойства постепенно, перерастая из несущественных в существенные для всей системы. Точки перехода имеют менее выраженный и даже скрытый характер, нередко охватывая некоторую область значений. Другая особенность этого типа скачков - наличие промежуточных стадий и форм, имеющих между собой черты, общие для старой и новой системы. (10, с.240).

У гегелевской теории "переход" был органично внедрен в категориальный аппарат диалектики и его методологический статус определялся логическим строем диалектического мышления, законами его развития. Руководствуясь ключевыми положениями гегелевской теории познания, Маркс разработал формационную концепцию общественного развития как закономерного исторического процесса. В формационной концепции Маркса ведущее место отводится скачкообразным (революционным) переходам от одного формационного развития к другому: при этом особо подчеркивается момент качественного отличия одной формации от другой. По теории Маркса развитие человеческого общества представляет собой закономерную "спиралевидную" цепочку формационных

переходов. Переход от одной формации к другой осуществляется специфическим типом социальной революции, особенности которой задаются процессами диалектического отрицания новой формацией основных системных элементов старой. К. Маркс утверждал, что формационный подход позволяет научно объяснить не только имманентный механизм развития человеческого общества, но также он может служить практическим руководством к революционному преобразованию существующей социальной системы.

Анализ гегелевской диалектики и марксизма интересен для нас в плане прояснения тенденций становления общенаучных представлений о "переходе", которые прокладывали путь новым методологическим подходам. Мировоззренческие достоинства и популярность гегелевской теории познания и марксистской формационной теории оказали сильное влияние на "диалектизацию" научного умонастроения XX века. По сути, XX век стал эпохой не только социальных революций, но и научных, технических и других революций. И не случайно, что именно в XX веке обратили особое внимание на "научную революцию" (феномен НТР, НТП), которая сыграла первостепенную роль в переходе нашей цивилизации на качественно новый "сциентистский" этап развития. На волне популярности проблематики революционных скачков (переходов) в развитии общества, науки и цивилизации появилась концепция Куна развития науки (6). Эта концепция по диалектическому строю умозрения и понятийному аппарату содержала общие точки генетического родства с теорией Маркса: "парадигма" Куна и "формация" Маркса методологически сходным образом раскрывали механизм развития науки и общества. Согласно первой, развитие науки есть диалектический переход от одной парадигмы к другой, а во второй концепции развитие общества представляется как такой же диалектический переход от одной формации к другой. В обеих концепциях развитие представляется как диалектический процесс эволюционно-революционных изменений. При этом особо подчеркивается роль революций (скачков) как переходов от одного состояния (формационного или парадигмального) к другому - качественно новому.

Важной вехой на пути перехода исследований "феномена переходности" на более высокий методологический уровень считается рождение синергетики. Но этому процессу предшествовало формирование новых дисциплин и, в частности, системных исследований, которые сыграли важную роль в углублении наших представлений о природе переходных процессов и их роли в развитии объектов. В научный обиход были введены представления о многообразии типов систем (открытая и закрытая, стабильная и динамичная, саморазвивающаяся, гомеостатическая и т. д.). По мнению Л. Берталанфи, признанного лидера "системного" сообщества ученых, в исследовании своеобразия системы "в равной степени необходимы не только элементы, но и связи между ними ... 1) исследовать огромное число реальных систем в их своеобразии и закономерностях и 2) выявить имеющиеся общие для систем аспекты - это - сфера общей теории систем" (1, с.27-28). Ему же принадлежит наиболее общепринятое толкование семантического смысла термина "система", которая "может быть определена как совокупность элементов, находящихся в определенных отношениях друг с другом и со средой" (1, с.29).

В системном подходе важное место отводится понятию "состояние", которое отражает динамический аспект системы и ее нетождественность самой себе. Одним из первых обратил внимание на важность изучения "состояния системы" Л.Заде. Он сформулировал общенаучную актуальность таких исследований в плане понимания многих важных черт развития системы. Именно Л.Заде ввел в сферу общенаучных исследований понятие "состояние системы". (4). По мнению большинства ученых, исследование данного феномена является своеобразным ключом к пониманию процессов саморазвития системы (или самоорганизации, в синергетическом аспекте), а также раскрытию специфичности механизмов перехода от состояния к состоянию. Важность знания "состояния системы" в понимании механизмов ее развития и трансформаций предопределило и приоритетное к нему внимание со стороны исследователей. Этой актуальностью можно объяснить стремление ученых иметь научно корректное понимание смысла понятия "состояние системы". Так Гаазе-Рапопорт предлагает понимать этот термин следующим образом: "Мы будем говорить, что система находится в двух различных состояниях, если в какие-то различные моменты времени какие-либо параметры системы (ее элементов или связей) отличаются друг от друга. Введя понятие "состояние системы", можно осуществлять классификацию систем по числу различных состояний, в которых они могут находиться» (2, с.74).

В рамках анализа "состояний системы" вполне естественно напрашивается не только процедура классификации реальных и возможных состояний, но также акцентирование внимания на особых "переходных состояниях". Б.Ф. Кевбрин полагает, что в процессе познания динамичной системы, прежде всего, четко фиксируется ее конкретное состояние и эта процедура "фиксации начального состояния" является необходимым и важным условием постижения сути исследуемого явления. Корректное научное и плодотворное исследование любой системы должно начинаться четкой фиксацией ее предкризисного состояния. Одним словом, научное познание сути системы и ее метаморфоза только начинается с момента определения его начального состояния, а "затем ставится вопрос (задача) о причинах перехода из одного состояния в другое, то есть изменениям... Состояние есть конкретное проявление, самообнаружение системы в данный момент времени, зависящего от условий ее существования... Одно состояние через ряд промежуточных, переходных стадий переходит в другое..., то есть последующее состояние детерминировано предшествующим, и при этом причина подобного перехода содержится не в данной системе, а в другой, внешней... (5, с 97-98).

Общенаучный статус системного подхода придал проблематике исследования "состояний системы" (в том числе "переходных") разряд актуальных задач науки. По мере расширения сферы применимости системных идей наше научное представление о феномене переходности как имманентном свойстве динамичных систем и роли этого феномена в смене ее состояний стало доминировать в научном познании. По нашему мнению, именно общенаучная плодотворность системных идей сыграла важную роль в рождении синергетики, которую многие исследователи называют специальной наукой (или теорией познания) "переходных процессов". Именно с появлением синергетики изучение

феномена переходности приобрело подлинно научный характер. Согласно новому научному пониманию процессов развития реальных объектов, как подчеркивает А.Тоффлер, "все системы содержат подсистемы, которые непрерывно флуктуируют. Иногда отдельные флуктуации или комбинация флуктуаций может стать (в результате положительной обратной связи) настолько сильной, что существующая прежде организация не выдерживает и разрушается. В этот переломный момент (который называется особой точкой или точкой бифуркации) принципиально невозможно предсказать, в каком направлении будет происходить дальнейшее развитие, станет ли состояние системы хаотическим или она перейдет на новый, более дифференцированный и более высокий уровень упорядоченности".(9, с. 19).

Становление синергетических идей сопровождалось коренным пересмотром многих традиционных представлений (случайность, неопределенность, хаос и т.д.). Благодаря синергетике наука полностью избавилась от классического понимания роли отмеченных явлений в развитии системы - в переходных процессах. В рамках линейного стереотипа классического мышления многие системы рассматривались в контексте физической идеализации, что не позволяло построить адекватную картину переходности, напротив, в синергетической методологии рассматривается мир реальных систем - "исследуются существенно неравновесные системы... такие процессы, когда при определенных условиях внутренние или внешние флуктуации могут привести систему к направляемым изменениям, к возникновению различных новых относительно устойчивых структур, а не просто к прежнему состоянию равновесия".(9, с. 24).

Синергетика однозначно утверждает принципиально новое понимание роли случайности, неопределенности, хаоса в переходных процессах, главным предназначением которых является продуцирование качественно нового порядка - уровня самоорганизации объекта. В этом отношении показательно название книги Пригожина и Стенгерс "Порядок из хаоса": в этом понятии выражено основное содержание новой науки и "позитивная" трактовка роли хаоса в развитии не только той или иной системы, но и в эволюции мироздания. (8).

Все узловые понятия синергетики выполняют своеобразную роль крайне важных "инструментов" в познании своеобразия "переходных состояний" в развитии системы. Синергетика дала новый мощный толчок научному анализу своеобразия переходных процессов - бифуркационных состояний как важного момента самоорганизации системы и в том числе, особенностей переходного общества. Так, Эрвин Ласло, проецируя синергетические принципы на анализ постсоветских обществ, подчеркивает целесообразность выделения различных типов бифуркаций и переходных состояний, характеризующих особенности развития таких обществ. В его классификации переходных обществ важное место отводится идее многообразия типов бифуркации: "мягкие бифуркации", если переход происходит плавно и непрерывно, "катастрофические", если он происходит резко как результат возрастания напряжения, "взрывные", если происходит разрыв непрерывности и система переходит из одного режима в другой. (7, с. 27). Э. Ласло уверен, что синергетическое изучение современных переходных обществ позволит не только сложить отчетливое представление о причинах кризиса и своеобразии, происходящих общественных метаморфоз, но

и, что такие исследования также позволят "предвосхищать грядущие бифуркации и сознательно направлять ход их развертывания" (7, с. 30). С таким выводом трудно не согласиться.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бертуланфи Д. История и статус общей теории систем.// Системные исследования. Ежегодник 1973. М., Наука. 1973. С.19-33
2. Гаазе-Рапопорт М.Г. Кибернетика и теория систем. // Системные исследования. Ежегодник 1973. М., Наука. 1973. С.63-74
3. Гегель. Наука Логики. Т.1. М., Мысль. 1970.
4. Заде Л.А. Понятие состояния в теории систем.// Общая теория систем. М., Наука. 1966
5. Кевбрин Б.Ф. Детерминация состояниями. С.93-101.// Ежегодник Философского Общества СССР. 1986.М., Наука. 1987
6. Кун Томас. Структура научных революций. М., Прогресс. 1977
- 7.Ласло Эрвин. Рождение слова - науки - эпохи. // ПОЛИС: Политические исследования. 1993. 2. Москва
8. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. М., Прогресс. 1986
- 9.Тоффлер О. Наука и изменение.// Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. М., Прогресс. 1986
10. Философская энциклопедия. В 6-ти томах. М.,1867. Сов. энцикл. Т.4

### KEÇİCİLİK FENOMENİ FƏLSƏFƏSİ

**T.T.ƏHMƏDOVA**

#### XÜLASƏ

Keçicilik prosesləri bütün sistemlərin inkişafına aiddir və bu mənada, universal xarakter daşıyır: keçicilik sistemin inkişafı ilə sıx bağlı olduğu üçün onsuz «daxili inkişaf» - bir səviyyədən, keyfiyyətə yeni səviyyəyə keçid, baş verə bilməz. Deməli, keçid halının hər-hansı bir sistemin inkişafı və təkamülündəki rolu və mahiyyətinin daha ətraflı öyrənilməsi üçün tək xüsusi elmlərə deyil, bilavasitə keçid problemlərinə diqqət yetirən, ümumelmi, fəlsəfi, üslubi (metodoloji) bilik nəzəriyyələrinə də müraciət etmək lazımdır.

İlk dəfə keçicilik fenomeni tədqiqatlarının fəlsəfi (ümumelmi) prinsipləri Hegel tərəfindən dialektik bilgilər nəzəriyyəsi çərçivəsində dəqiq ifadə edilmişdir və fəlsəfi fikrin inkişafında mühüm rol oynamışdır. Sinergetik (struktur içində, müştərək fəaliyyət nəticəsində əmələ gələn proseslərdəki əlaqələr) ideyaların formalaşması – bir çox ənənəvi anlayışların (təsadüfilik, qeyri-müəyyənlik, kaos və s.) əsaslı şəkildə gözdən keçirilərək dəyişilməsi ilə müşayiət olunan, keçid prosesləri tədqiqatlarının davamı olmuşdur. Sinergetika sayəsində, elm və fəlsəfə keçid proseslərinin rolu haqqında olan klassik anlayışlardan əl çəkmişdir. Xətti stereotiplər çərçivəsində olan klassik düşüncələrlə bir çox sistem yalnız fiziki ideallaşdırılma kontekstində təqdim olunurdu və bu da keçid mənzərəsinin həqiqətə uyğun əks etdirilməsinə mane olurdu. Sinergetik metodologiya sayəsində bu maneə dəf olundu.

## **THE PHILOSOPHY OF THE PHENOMENON OF TRANSITIVITY**

**T.T.AHMADOVA**

### **SUMMARY**

Ahmadova T.T. Philosophy of the phenomenon of transitivity. Transitional processes reflects immanent aspects of development of any system and in this sense they are of universal character – transitivity is objectively intertwined into the logics of development of the system and without this phenomenon there won't be possible its «self – development» - transition from one level into the new one. Hence for more profound study of the nature of transitional condition in the development of any system and its role in the evolution it is necessary not only to be based on successes of private sciences, but first of all follow those scientific, philosophical, methodological theories of cognition where a special attention is paid to transitional problems. For the first time philosophical (scientific) principles of the investigation of the phenomenon of transitivity were clearly formulated within the frames of dialectical theory of Hegel's cognition which to a considerable extent influenced upon the course of development of philosophical idea. The formation of synergetic ideas became the continuation of the investigation of the processes of transition which was accompanied by fundamental reconsideration of many traditional notions (chance, uncertainty, chaos, etc.). Owing to synergetics the science and philosophy got rid of classical comprehension of the role of transitional processes. Within the frames of the lineal stereotype of classical thinking many systems were presented in the context of physical idealization. It did not give any opportunity to build an adequate picture of transitivity which became possible owing to synergetic methodology.